

SAMODZIELNY PUBLICZNY KLINICZNY SZPITAL OKULISTYCZNY

KATEDRA I KLINIKA OKULISTYKI WYDZIAŁU LEKARSKIEGO WARSZAWSKIEGO UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO



Dyrektor - Kierownik Katedry i Kliniki:

prof. dr hab. n. med. Jacek P. Szaflik

03-709 Warszawa, ul. J. Sierakowskiego 13

Tymczasowa lokalizacja: 00-576 Warszawa, ul. Marszałkowska 24/26

NIP 113-21-68-300 • REGON 016084355 • KRS 0000113950

PN-EN ISO 9001:2015-10 • www.spkso.waw.pl • e-mail: klinika@spkso.waw.pl

Telefon: + 48 22 511-62-00 (centrala), +48 22 511-63-17 (kancelaria)

+48 22 511-62-10 do 11 (rejestracja), +48 22 511-63-16 (fax kancelaria)

Warszawa, dnia 19.06.2023r.

Wszyscy uczestnicy postępowania

Przedmiot postępowania: Dostawa sterylnych zestawów interfejsów kompatybilnych z laserem LenSx

Nr sprawy ZO/4/2023/DF

PYTANIA WYKONAWCÓW I WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający, tj. Samodzielny Publiczny Kliniczny Szpital Okulistyczny udziela wyjaśnień do zadanych pytań w niniejszym postępowaniu:

Pytanie nr 1 dot. Formularza Ofertowego i zapisów wzoru umowy

Czy Zamawiający dopuści datę ważności na oferowany wyrób medyczny SoftFit Patient Interface nie krótszą niż 12 miesięcy od daty zakupu?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza aby data ważności zaoferowanego wyrobu medycznego była nie krótsza niż 12 miesięcy od daty dostawy.

Pytanie nr 2 dot. formularza oferty

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę tak, aby termin dostawy „na cito” wynosił 2 dni robocze?

Uzasadnienie:

Wykonawca pracuje od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, zasadnym jest więc posługiwanie się jednostkami roboczymi. Rozwiązanie takie stawia

Wykonawcę w jednakowej sytuacji bez względu na dzień i godzinę złożenia zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza aby w przypadkach nagłych ("na cito") termin dostawy wynosił 2 dni robocze.

Czy Zamawiający zgodzi się na dodanie w §2 ust. 14 umowy kolejnego zdania w następującym brzmieniu: „Jeżeli cena rynkowa zamiennika będzie wyższa niż cena towaru ujętego w umowie, Wykonawca dostarczy zamiennik w cenie rynkowej.”?

Uzasadnienie:

Strony nie mogą przewidzieć, jak będzie w przyszłości wyglądała sytuacja na rynku producenckim. Wykonawca nie powinien być zmuszany do realizowania zamówień ze stratą. Jeśli cena rynkowa będzie wyższa – zamiennik zostanie dostarczany w cenie rynkowej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian i podtrzymuje zapisy w §2 ust. 14 wzoru umowy.

Czy Zamawiający zgodzi się podnieść gwarantowany próg zamówień wskazany w §2 ust. 15 do 80%?

Uzasadnienie:

W ocenie Wykonawcy minimalny próg zamówień powinien wynosić przynajmniej 80% wartości umowy, niższa wartość uniemożliwia rzetelną ocenę ryzyka i skalkulowanie oferty jak najkorzystniejszej dla obu stron.

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje gwarantowany próg realizacji na poziomie 60%. Zamawiający stoi na stanowisku, że taka jednoznaczna informacja przekazana wykonawcom przed złożeniem ofert umożliwia rzetelną ocenę ryzyka i skalkulowanie oferty w sposób uwzględniający to ryzyko.

Czy Zamawiający zgodzi się zmienić § 5 ust. 4 umowy w ten sposób, że waloryzacja może nastąpić w przypadku wzrostu kosztów wykonania zamówienia o więcej niż 5% w stosunku do cen z dnia zawarcia umowy?

Uzasadnienie:

Umowa jest zawierana w warunkach wysokiej inflacji, a więc waloryzacja powinna nastąpić, gdyż wzrost kosztów realizacji zamówienia przekroczy 5%.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian i podtrzymuje zapisy § 5 ust. 4 wzoru umowy.

Czy Zamawiający zgodzi się zmienić §7 ust. 5 umowy w ten sposób, że termin na rozpatrzenie reklamacji jakościowej będzie liczony od dnia doręczenia reklamowanego wyrobu do Wykonawcy?

Uzasadnienie:

Wykonawca nie może odnieść się do reklamacji jakościowej bez naocznego zbadania reklamowanego wyrobu, który powinien być mu odsyłany przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę i podtrzymuje zapisy §7 ust. 5 wzoru umowy.

Czy Zamawiający zgodzi się na przyjęcie § 8 ust. 4 umowy w następującym brzmieniu: „Kary umowne naliczone na podstawie ust. 2 nie mogą łącznie przekroczyć 10% wartości netto danej części umowy obliczonej wg cen jednostkowych netto Produktów określonych w Załączniku Nr 1, natomiast w przypadku danej zwłoki – 10% wartości netto Produktów pozostających w zwłoce.”?

Uzasadnienie:

Wykonawca prosi o dodanie postanowienia, na mocy którego górny limit naliczania kar umownych będzie naliczany osobno dla danego uchybienia w oparciu o wartość netto towarów, których dotyczy dana zwłoka. W przeciwnym wypadku suma kar umownych mogłaby przekroczyć wartość zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę i podtrzymuje zapisy §8 ust.4 wzoru umowy.