

**ROZBUDOWA SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO
KLINICZNEGO SZPITALA OKULISTYCZNEGO**

**EKSPERTYZA KONSTRUKCYJNA
BUDYNEK „B”**

INWESTOR

SP Kliniczny Szpital Okulistyczny w Warszawie

Ul. Józefa Sierakowskiego 13 03-709 Warszawa

JEDNOSTKA PROJEKTOWA

TEAM projekt

Ul. Hetmańska 21/4 04-305 Warszawa

tel. 501 143 737

OPRACOWAŁ:

inż. Grzegorz Mazurek upr. bud. w specj. konstr.-bud.. Maz/0457/PWOK/11

mgr inż. Jarosław Strąk

LISTOPAD 2014

SPIS ZAWARTOŚCI

I. Załączniki.

1. Uprawnienia budowlane projektanta **MAZ/BO/0095/12**
2. Zaświadczenie o przynależności do MOIIB nr **MAZ/BO/0095/12**

II. Ekspertyza techniczna.

I. Załączniki



sygn. akt. MAZ/7131/ 707 /11 /K

Warszawa, dnia 20 grudnia 2011 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 11 ust. 1 i art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. nr 5, poz. 42 z późn. zm.), art. 12 ust. 1 pkt 1 i 5, ust. 3, art. 13 ust. 1 pkt 1 i ust. 4, art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) w związku z art. 5 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. nr 163 poz. 1364) oraz § 11 ust. 1 pkt 1, § 15 i § 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych budownictwie (Dz.U. Nr 83 poz. 578 późn. zm.)

**Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna
Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa:
nadaje**

**Panu Grzegorzowi Mazurek
inżynierowi
urodzonemu dnia 08 kwietnia 1981 roku w m. Węgrów, synowi Wojciecha**

**UPRAWNIENIA BUDOWLANE
nr MAZ/ 0457 /POOK/11**

**do projektowania bez ograniczeń
w specjalności konstrukcyjno – budowlanej**

Szczegółowy zakres uprawnień

I. Na mocy art. 12 ust. 1 pkt 1 i 5, art. 13 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy - Prawo budowlane, w zakresie objętym wyżej wymienioną specjalnością, niniejsze uprawnienia stanowią podstawę do:

- 1/ projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego,
- 2/ sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.

II. Na mocy § 15 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych budownictwie, niniejsze uprawnienia stanowią podstawę do:

- sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu w zakresie specjalności konstrukcyjno – budowlanej.

III. Na mocy § 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych budownictwie, niniejsze uprawnienia stanowią podstawę do:

- sporządzania projektu architektoniczno – budowlanego w odniesieniu do konstrukcji obiektu.

UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego odstępuje się od uzasadnienia decyzji.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 12 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane, podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis do centralnego rejestru, prowadzonego przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.
2. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

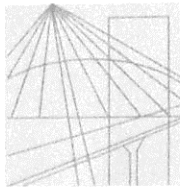
Skład Orzekający

- 1/ mgr inż. Leszek Ganowicz
- 2/ mgr inż. Krzysztof Latoszek
- 3/ mgr inż. Zygmunt Garwołński



Otrzymują:

1. Pan Grzegorz Mazurek
ul. Juliusza Słowackiego 5 m. 16
07-100 Węgrów
2. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
3. a/a



MAZOWIECKA
OKRĘGOWA
I Z B A
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA

Warszawa, 6 marca 2012

Zaświadczenie

Pan GRZEGORZ MAZUREK

miejsce zamieszkania:

ul. SŁOWACKIEGO 5 m. 16

07-100 WĘGRÓW

jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

o numerze ewidencyjnym: *MAZ/BO/0095/12*

i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne

od dnia: *1 marca 2012 r.* do dnia: *28 lutego 2013 r.*

MAZOWIECKA OKRĘGOWA IZBA
INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA
Z-ca PRZEWODNICZĄCEGO

mgr inż. Jerzy Kotowski

Biuro: ul. 1 Sierpnia 36B, 02-134 Warszawa, tel. 22 868 35 35, 22 868 35 81, 22 868 35 82, fax 22 868 35 49, www.maz.piib.org.pl, e-mail: biuro@maz.piib.org.pl
NIP 525-22-58-203. Dział Członkowski: tel. 22 878 04 11, 22 826 11 05, fax 22 300 99 00. Dział Szkoleń: tel. 22 828 34 10, 22 868 35 50
Komisja Kwalifikacyjna: tel. 22 878 04 03, 22 878 04 04, fax 22 826 28 67 w. 153

II. Ekspertyza techniczna

1. WSTĘP

1.1. Przedmiot opracowania

Przedmiotem opracowania jest budynek „B” należący do kompleksu Samodzielnego Publicznego Klinicznego Szpitala Okulistycznego. Kompleks budynków znajduje się na terenie użytkowanym przez Szpital Praski przy ul. Sierakowskiego 13 w Warszawie. Budynek B z jednej strony przylega do skrzydła „A” SPKSO i tworzy wraz z nim trapezoidalne patio.

1.2. Cel opracowania

Celem wykonania ekspertyzy jest ocena stanu technicznego przedmiotowego budynku w związku z planową przebudową.

1.3. Zakres opracowania

- Analiza udostępnionej dokumentacji technicznej,
- Wizje lokalne i sporządzenie dokumentacji fotograficznej,
- Ocena stanu technicznego elementów konstrukcji budynku.

Zakres opracowania obejmuje jedynie zagadnienia branży budowlanej, zgodnie z właściwościami zespołu eksperckiego. Jego zakres nie obejmuje sporządzenia szczegółowej inwentaryzacji stanu technicznego budynku, ani też wszystkich uszkodzeń budynku (ze względu na brak możliwości wykonania odkrywek konstrukcji).

Niniejsza ekspertyza może być przedstawiona do wglądu osobom trzecim, należy jednak nadmienić, iż analizy i wnioski zostały wykonane wyłącznie na potrzeby tego opracowania i nie mogą być wykorzystywane do innych celów. Równocześnie zastrzega się, że niniejsze opracowanie może jedynie stanowić podstawę i element wyjściowy na potrzeby opracowania kompletnej dokumentacji technicznej obejmującej swym zakresem wybór technologii i wariantu rozbudowy. W opracowaniu nie zamieszczano całości analiz prowadzonych na potrzeby jego powstania, a jedynie wyniki i wartości służące wyczerpaniu zakresu ekspertyzy.

1.4. Podstawa merytoryczna opracowania

Podstawę merytoryczną opracowania stanowią:

1.4.1. Dokumentacja:

- Projekt techniczny modernizacji Kliniki Okulistyki II Wydziału Lekarskiego Akademii Medycznej Szpitala Praskiego w Warszawie – dokumentacja powykonawcza w zakresie architektury i konstrukcji; projekt opracowany przez „Unimed – Sp. C.” z siedzibą przy ul. Okrężnej 33 w Warszawie, datowany na czerwiec 1995r.; autor projektu: arch. Artur Goldberg, konstrukcja: mgr inż. Piotr Fałęcki, weryfikacja: arch. Halina Michna – Goldberg.
- Dokumentacja geotechniczna dot. terenu projektowanej budowy kliniki okulistycznej II-go Wydziału Lekarskiego Akademii Medycznej na terenie Szpitala Praskiego w Warszawie, opracowana przez mgr inż. Krzysztofa Remiszewskiego w czerwcu 1995r.
- Projekt techniczny rozbudowy Kliniki Okulistyki II Wydziału Lekarskiego Akademii Medycznej Szpitala Praskiego w Warszawie – dokumentacja w zakresie architektury;

projekt opracowany przez „Unimed – Sp. C.” z siedzibą przy ul. Okrężnej 33 w Warszawie, datowany na wrzesień 1995r.; autor projektu: arch. Artur Goldberg, weryfikacja: arch. Halina Michna – Goldberg.

- Projekt techniczny rozbudowy Kliniki Okulistyki II Wydziału Lekarskiego Akademii Medycznej Szpitala Praskiego w Warszawie – dokumentacja w zakresie konstrukcji; projekt opracowany przez „Unimed – Sp. C.” z siedzibą przy ul. Okrężnej 33 w Warszawie, datowany na wrzesień 1995r.; autor projektu: mgr inż. Piotr Fałęcki, weryfikacja: dr inż. Witold Kucharczuk.

1.4.2. Materiały własne wykorzystane w niniejszej ekspertyzie:

- Dokumentacja fotograficzna sporządzona w trakcie wizji lokalnych prowadzonych na obiekcie
- Informacje uzyskane w trakcie dokonywania oględzin obiektu
- Wyniki wizji lokalnych
- Własne analizy związane z oceną stanu technicznego oraz doświadczenie zawodowe

1.4.3. Literatura fachowa, przepisy krajowych norm technicznych, prawo budowlane, warunki techniczne wykonania i odbioru robót, a w szczególności:

- PN-82/B-02000 – Obciążenia budowli. Zasady ustalania wartości.
- PN-82/B-02001 – Obciążenia budowli. Obciążenia stałe.
- PN-82/B-02003 – Obciążenia budowli. Obciążenia zmienne technologiczne. Podstawowe obciążenia technologiczne i montażowe.
- PN-77/B-02011 – Obciążenia w obliczeniach statycznych. Obciążenie wiatrem.
- PN-B-02011:1977/Az1:lipiec 2009 – zmiana do Polskiej Normy
- PN-80/B-02010 – Obciążenia w obliczeniach statycznych. Obciążenie śniegiem.
- PN-80/B-02010/Az1 – zmiana do Polskiej Normy
- PN-EN 772-1:2001 – Metody badań elementów murowych. Część 1: Określenie wytrzymałości na ściskanie.
- PN-B-03264-2002 Konstrukcje betonowe, żelbetowe i sprężone. Obliczenia statyczne i projektowanie.
- PN-EN 13791:2008 - Ocena wytrzymałości betonu na ściskanie w konstrukcjach i prefabrykowanych wyrobach betonowych.
- PN-B-02014_1988.Obciążenia budowli. Obciążenia gruntem.
- PN-81-B-03020-Grunty budowlane. Posadowienie bezpośrednie bud
- Materiały dydaktyczne konferencji szkoleniowej „Nowa Norma Murowa – zasady projektowania, obliczania i wykonywania ścian murowych”, Warszawa 28 lutego 2008r.,
- Ustawa z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. Nr 106 z 2000r., poz. 1126 z późniejszymi zmianami)
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 z 2002r., poz. 690 z późniejszymi zmianami).

- Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dziennik Ustaw, poz. 463 z 2012 r.).

2. OCENA STANU TECHNICZNEGO

2.1. Lokalizacja

Przedmiotowy budynek jest znajduje się na terenie użytkowanym przez Szpital Praski przy ul. Sierakowskiego 13 w Warszawie. Obiekt jest częścią Specjalistycznego Publicznego Klinicznego Szpitala Okulistycznego. W skład szpitala wchodzi 2 skrzydła: stare skrzydło (przedwojenne) oraz nowe skrzydło (dobudowane w latach 90-tych, będące przedmiotem opracowania). Oba budynki mają zsynchronizowane poziomy i stanowią wspólny układ funkcjonalno-przestrzenny. Zamknięta przestrzeń pomiędzy skrzydłami tworzy trapezoidalne patio.

Obiekt zlokalizowany jest w pierwszej strefie obciążenia wiatrem, drugiej strefie obciążenia śniegiem, a głębokość przemarzania gruntu wynosi 1,0m.



2.2. Opis konstrukcji budynku

Budynek „B” jest trzykondygnacyjny, podpiwniczony, zbudowany na planie w kształcie litery L w technologii monolitycznego szkieletu żelbetowego. Stropodach wentylowany z płyt korytkowych zamkniętych opartych na ściankach ażurowych i ścianach kolankowych. Stropy w przeważającej części żelbetowe gęstożebrowe Teriva III o rozpiętości do 7,2m. Ściany piwnic, konstrukcyjne, klatek schodowych oraz usztywniające żelbetowe, ściany osłonowe murowane trójwarstwowe z gazobetonu obmurowane od zewnątrz warstwą cegły dziurawki. Główną konstrukcją nośną budynku są żelbetowe ramy wylewane czterokondygnacyjne, wieloprzęsłowe. Rygle ram mają rozpiętości przęseł od 2,4 do 6,0m oraz od frontu budynku powyżej kondygnacji 1p wsporniki o wysięgu 3,4m. Budynek posadowiony jest bezpośrednio na ławach i stopach

fundamentowych. Komunikację pionową oraz usztywnienie budynku zapewniają dwie klatki schodowe żelbetowe monolityczne o konstrukcji płytowo-żebrowej. Obudowy szybów windowych żelbetowe i murowane.

2.3. Opis stanu technicznego

- fundamenty – na ścianach fundamentowych i przyziemia pod oknami nie stwierdzono pęknięć, rys, ani innych uszkodzeń mogących świadczyć o nieprawidłowej pracy konstrukcji np. nierównomiernym osiadaniu fundamentów.
- ściany murowane – w ścianach osłonowych części wspornikowej na kondygnacji 2p stwierdzono liczne pęknięcia o znacznej rozwarłości świadczące o przekroczeniu stanu granicznego użytkowania (zbyt duże ugięcia) wspornika. Na pozostałych ścianach nie stwierdzono istotnych uszkodzeń, pęknięć lub odkształceń; tynki dobrze powiązane z murami, brak śladów dawnych lub aktualnych zawilgoceń
- stropy – Na spodniej stronie wspornika stwierdzono liczne pęknięcia prostopadłe do ściany, co świadczy o nieprawidłowej pracy konstrukcji w tym rejonie. Na pozostałych stropach nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości, tynki na dolnych powierzchniach stropów bez pęknięć i uszkodzeń, stropy sztywne, nie wykazują ugięć; brak śladów dawnych lub aktualnych zawilgoceń.

2.4. Ocena stanu technicznego

W ocenie ogólnej stanu technicznego przyjęto następującą klasyfikację ocen:

- stan techniczny dobry – element budynku (lub rodzaj konstrukcji, wykończenia, wyposażenia) jest dobrze utrzymany, konserwowany, nie wykazuje zużycia i uszkodzenia; cechy i właściwości materiałów odpowiadają wymaganiom normy (0 – 15 % zużycia technicznego),
- stan techniczny zadowalający – element budynku utrzymany jest należycie; celowy jest remont bieżący polegający na drobnych naprawach, uzupełnieniach, konserwacji itp., (16 - 30 % zużycia technicznego),
- stan techniczny średni – w elementach budynku występują niewielkie uszkodzenia i ubytki nie zagrażające bezpieczeństwu; celowy jest częściowy remont, (31 - 50 % zużycia technicznego),
- stan techniczny mierny (niezadowalający) – w elementach budynku występują lokalne silne uszkodzenia, lokalne ubytki, celowy jest remont kapitalny, (51 – 70 % zużycia technicznego),
- stan techniczny zły - w elementach budynku występują znaczne uszkodzenia, ubytki; cechy, właściwości wbudowanych materiałów mają obniżoną klasę, (71 – 100 % zużycia technicznego).

W ocenie stanu technicznego obiektu pod względem bezpieczeństwa konstrukcji przyjęto następującą klasyfikację ocen:

- stan zadowalający — elementy, które nie wykazują zarysowań, nadmiernych ugięć i śladów korozji,
- stan mało zadowalający - elementy , które wykazują niewielkie zarysowania,

nieznaczne ugięcia oraz objawy korozji powierzchniowej, plamy i wykwyty na tynkach, nieszczelności pokrycia itp.,

- stan niezadowolający- elementy, które uległy znacznej korozji, wykazują objawy ugięć , znaczne zarysowania, uszkodzenia tynków itp.,
- stan przed awaryjny - elementy, wykazujące nadmierne ugięcia i zarysowania, świadczące o przekroczeniu stanów granicznych nośności i użyteczności, a także wykazujące istotne uszkodzenia, ubytki itp.,
- stan awaryjny - konstrukcja wykazuje trwałe uszkodzenia i silne zarysowania, pęknięcia, miejscową utratę stateczności, itp.,
- katastrofa budowlana - niezamierzone gwałtowne zniszczenie obiektu budowlanego lub jego części, a także konstrukcyjnych elementów rusztowań , elementów urządzeń formujących, ścianek szczelnych i budowy wykopów.

2.5. Wnioski i zalecenia

Na podstawie dokonanych oględzin, pomiarów i w oparciu o powyższe klasyfikacje stwierdzono:

- Ogólny stan techniczny budynku ocenia się jako zadowolający z wyjątkiem części wspornikowej na kondygnacji 2p, którą oceniono na mierny
- Stan techniczny budynku pod względem bezpieczeństwa konstrukcji ocenia się jako zadowolający z wyjątkiem części wspornikowej na kondygnacji 2p, którą oceniono na niezadowolający

3. ZAKRES PLANOWANEJ PRZEBUDOWY

- Rozbudowa piwnic niepodpiwniczonego fragmentu skrzydła „B” przylegającego do skrzydła „A”
- Wyburzenie istniejącego szybu windowego i budowa nowego od piwnicy do 3 piętra
- Wykonanie przebić instalacyjnych w istniejących stropach i ścianach
- Przebudowa klatki schodowej na kondygnacji 3p

4. WNIOSKI I ZALECENIA

- Ogólny stan techniczny budynku ocenia się jako zadowolający z wyjątkiem części wspornikowej na kondygnacji 2p, którą oceniono na mierny
- Stan techniczny budynku pod względem bezpieczeństwa konstrukcji ocenia się jako zadowolający z wyjątkiem części wspornikowej na kondygnacji 2p, którą oceniono na niezadowolający
- Po analizie stanu technicznego budynku nie stwierdzono przeciwwskazań do wykonania planowanej przebudowy.
- Część wspornikowa budynku (od frontu, powyżej kondygnacji 2p.) wymaga opracowania oddzielnej ekspertyzy stwierdzającej przyczyny powstania uszkodzeń oraz podającej wytyczne do projektu naprawy.

- Stan techniczny budynku oceniono głównie na podstawie obserwacji makroskopowych, ze względu na użytkowanie obiektu nie było możliwości wykonania odkrywek i dokładniejszej diagnozy konstrukcji. Po przystąpieniu do prac budowlanych, skuciu tynków i odsłonięciu konstrukcji należy przeprowadzić dokładne oględziny. Wszelkie nieprawidłowości w pracy konstrukcji (rysy, pęknięcia, odkształcenia elementów) należy zgłaszać projektantowi.

Opracował:

Grzegorz Mazurek
nr uprawnień: MAZ/0457/POOK/11