

SAMODZIELNY PUBLICZNY KLINICZNY SZPITAL OKULISTYCZNY

KATEDRA I KLINIKA OKULISTYKI WYDZIAŁU LEKARSKIEGO WARSZAWSKIEGO UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO



Dyrektor - Kierownik Katedry i Kliniki:

prof. dr hab. n. med. Jacek P. Szaflik

03-709 Warszawa, ul. J. Sierakowskiego 13

Tymczasowa lokalizacja: 00-576 Warszawa, ul. Marszałkowska 24/26

NIP 113-21-68-300 • REGON 016084355 • KRS 0000113950

PN-EN ISO 9001:2015-10 • www.spkso.waw.pl • e-mail: klinika@spkso.waw.pl

Telefon: + 48 22 511-62-00 (centrala), +48 22 511-63-17 (kancelaria)

+48 22 511-62-10 do 11 (rejestracja), +48 22 511-63-16 (fax kancelaria)

Warszawa, dnia 07.11.2022 r.

Wszyscy uczestnicy postępowania

Nr sprawy ZP/15/2022

Przedmiot postępowania:

**ZAKUP SYSTEMU DO ELEKTRONICZNEGO PRZESYŁANIA BADAŃ OBRAZOWYCH
do Samodzielnego Publicznego Klinicznego Szpitala Okulistycznego**

PYTANIA WYKONAWCÓW I WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający, tj. Samodzielny Publiczny Kliniczny Szpital Okulistyczny działając zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, udziela wyjaśnień do treści specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej „SWZ”, sporządzonej w niniejszym postępowaniu:

1. Pytanie do Wzoru Umowy §10

W związku z treścią §10 wzoru umowy Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający nie wprowadził regulacji dotyczących limitu całkowitej odpowiedzialności Wykonawcy. Powyższe działanie uniemożliwia precyzyjne określenie granic ryzyk projektowych. Wykonawca wskazuje w tym miejscu na dokument pn. Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych (...) -dokument opublikowany na stronie Urzędu Zamówień publicznych w sekcji Repozytorium Wiedzy/Dobre praktyki/Dobre praktyki w branży IT (Rozdział IV. Odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy IT / 2. Granica odpowiedzialności umownej / 6. Kary umowne.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca prosi o wprowadzenie do wzoru Umowy klauzul zbliżonych do rekomendowanych w treści przywołanych wyżej dokumentu tj. o wprowadzenie zapisu:

„Niezależnie od zastrzeżonych kar umownych Zamawiający może dochodzić odszkodowania uzupełniającego, na zasadach określonych w Kodeksie Cywilnym, do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, z tym zastrzeżeniem, że Wykonawca nie odpowiada za utracone korzyści, a łączna odpowiedzialność Wykonawcy ze wszystkich tytułów ograniczona jest do wysokości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1.

Odpowiedź: W par. 10 dodaje się **ust. 9** w brzmieniu:

"Niezależnie od innych postanowień Umowy łączna całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy nie może przekroczyć 100% całkowitego wynagrodzenia brutto."

2. Pytanie do wzoru umowy §1 pkt 3

W związku z treścią §1 pkt 3 wzoru umowy Wykonawca wskazuje, iż w definicji Błędu Blokującego Zamawiający odwołał się do pojęcia Funkcji Podstawowych Systemu. We wzorze umowy nie ma jednak definicji pojęcia Funkcji Podstawowych w związku z powyższym Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż jako Błąd Blokujący traktowane będą usterki prowadzące do całkowitego zatrzymania Systemu.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że Błędami Blokującymi traktowane będą usterki prowadzące do całkowitego zatrzymania Systemu.

3. Pytanie do wzoru umowy §7 ust. 2

W związku z treścią §7 ust. 2 wzoru umowy Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż do potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia serwisowego oraz do zachowania ustalonych czasów reakcji wystarczające będzie przesłanie wiadomości o przyjęciu zgłoszenia przez wykonawcę, która to wiadomość przesłana będzie poprzez dedykowany portal obsługi zgłoszeń, a Zamawiający nie wymaga dodatkowego, bezpośredniego kontaktu telefonicznego lub poprzez e-mail.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

4. Pytanie do wzoru umowy §7 ust. 4

W związku z treścią §7 ust. 4 wzoru umowy Wykonawca wskazuje, iż z treści przywołanej klauzuli umownej wynika, iż Zamawiający dopuszcza usuwanie i diagnozowanie Awarii w sposób zdalny jedynie wówczas, gdy czynności te podejmowane byłyby „z innego pomieszczenia budynku (...) wskazanym jako lokalizacja Sprzętu i Oprogramowania”. Wykonawca podnosi, iż takie rozumienie zdalnego diagnozowania i usuwania Awarii stoi w sprzeczności z praktyką rynku IT i w sposób oczywisty prowadzi do sytuacji, w której zachowanie terminów napraw będzie praktycznie niemożliwe lub poważnie utrudnione. Wymagania Zamawiającego oznaczają bowiem, iż w każdym przypadku naprawa oraz samo diagnozowanie Awarii wymagałoby osobistego stawienia się serwisanta w siedzibie Zamawiającego. Wykonawca wnosi zatem o:

- zmianę omawianego przepisu poprzez dopuszczenie wykonywania czynności serwisowych w sposób zdalny (z wykorzystaniem łącza internetowego) z lokalizacji wykorzystywanych przez wykonawcę;
- potwierdzenie, iż Zamawiający umożliwi wykonawcy zdalne połączenie ze środowiskami informatycznymi Zamawiającego.

Odpowiedź: Dotychczasowy §7 ust. 4 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„Diagnozowanie i usuwanie Awarii, wykonywane przez Wykonawcę będzie się odbywało zdalnie - przy wykorzystaniu łącza serwisowego z lokalizacji wykorzystywanych przez Wykonawcę. Zamawiający zobowiązuje się zapewnić Wykonawcy dostęp do serwerów i środowisk informatycznych w zakresie niezbędnym do wykonywania Usług Serwisowych. Usługi Serwisowe będą realizowane w siedzibie Zamawiającego w przypadku, w którym z przyczyn technicznych wykonanie ich w sposób zdalny będzie niemożliwe albo gdy taki sposób realizacji danej Usługi będzie wynikał z jej charakteru lub treści Umowy. W takim przypadku, czas dojazdu serwisanta do siedziby Zamawiającego nie jest wliczany do czasu wykonania Usługi”.

5. Pytanie do wzoru umowy §8 ust. 6

W związku z treścią §8 ust. 6 wzoru umowy Wykonawca podnosi, że przedmiotem dostaw będzie oprogramowanie gotowe i powtarzalne. Co za tym idzie treść materiałów szkoleniowych wykorzystywanych w trakcie szkoleń będzie co do zasady identyczna w przypadku wszystkich odbiorców tego oprogramowania. Z tych względów obowiązek przeniesienia autorskich praw majątkowych do materiałów szkoleniowych należy uznać za nadmiarowy. Wykonawca wnosi zatem o wykreślenie z §8 ust. 6 obowiązku przeniesienia autorskich praw majątkowych do materiałów szkoleniowych i zastąpienie go obowiązkiem przeniesienia na Zamawiającego własności nośników, na których te materiały zostałyby dostarczone.

Odpowiedź: Dotychczasowy §8 ust. 6 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„W ramach wynagrodzenia określonego w § 4 ust. 1 Umowy, Wykonawca przenosi na Zamawiającego, z chwilą podpisania Protokołu Odbioru Uruchomienia, autorskie prawa majątkowe do raportu z przeprowadzonych testów oraz udziela licencji lub zapewnia udzielenie licencji na wykorzystywanie materiałów szkoleniowych (Utwory) oraz wyłączne prawo zezwalania na wykonywanie zależnego prawa autorskiego do raportu z przeprowadzonych testów, bez ograniczenia czasowego i terytorialnego, na następujących polach eksploatacji:"

6. Pytanie do wzoru umowy §7 ust. 1 pkt 5

W związku z treścią §7 ust. 1 pkt 5 wzoru umowy Wykonawca wskazuje, iż kara umowna za zwłokę w usunięciu Błędu Blokującego jest karą rażąco wygórowaną jako, że miałyby ona być naliczana za każdą godzinę zwłoki co oznacza, iż za 12 godzin zwłoki (co odpowiada połowie okresu przeznaczanego na naprawę) kara umowna wynosiła 1,2% łącznego wynagrodzenia umownego. Wykonawca wnosi o ustalenie tej kary na poziomie 0,3% za każde rozpoczęte 24 godziny zwłoki.

Odpowiedź: Zamawiający przypuszcza, że Wykonawca zadał pytanie do §10 ust. 1 pkt 5 co wynika jasno z jego treści. W związku z powyższym dotychczasowy §10 ust. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie: "W przypadku zwłoki w usunięciu Błędu blokującego w terminie określonym w § 7 ust. 3 Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 za każde rozpoczęte 24 godziny zwłoki."

7. Pytanie do wzoru umowy §7 ust. 1 pkt 6

W związku z treścią §7 ust. 1 pkt 6 wzoru umowy Wykonawca wskazuje, iż kara umowna za zwłokę w usunięciu Błędu Krytycznego jest karą rażąco wygórowaną. Wykonawca podnosi, iż w przypadku zwłoki przekraczającej 24 godziny (przy terminie naprawy wynoszącym 7 dni) kara umowna wynosiłaby 1,6% łącznego wynagrodzenia umownego. Wykonawca wnosi o ustalenie tej kary na poziomie 0,5% za każde rozpoczęte 7 dni zwłoki.

Odpowiedź: Zamawiający przypuszcza, że Wykonawca zadał pytanie do §10 ust. 1 pkt 6 co wynika jasno z jego treści. W związku z powyższym dotychczasowy §10 ust. 1 pkt 6 otrzymuje brzmienie: "W przypadku zwłoki w usunięciu Błędu krytycznego w terminie określonym w § 7 ust. 3 Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 1% wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 za każde rozpoczęte 7 dni zwłoki."

8. Pytanie do wzoru umowy §7 ust. 1 pkt 7

W związku z treścią §7 ust. 1 pkt 7 wzoru umowy Wykonawca wskazuje, iż kara umowna za zwłokę w usunięciu Usterki jest karą rażąco wygórowaną. Wykonawca podnosi, iż w przypadku zwłoki przekraczającej 24 godziny (przy terminie naprawy wynoszącym 14 dni) kara umowna wynosiłaby 1,4% łącznego wynagrodzenia umownego. Wykonawca wnosi o ustalenie tej kary na poziomie 0,5% za każde rozpoczęte 14 dni zwłoki

Odpowiedź: Zamawiający przypuszcza, że Wykonawca zadał pytanie do §10 ust. 1 pkt 7 co wynika jasno z jego treści. W związku z powyższym dotychczasowy §10 ust. 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie: „W przypadku zwłoki w usunięciu Usterki w terminie określonym w § 7 ust. 3 Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 za każde rozpoczęte 14 dni zwłoki”.

9. Pytanie do wzoru umowy §11

W związku z treścią §11 wzoru umowy Wykonawca wskazuje, iż banki stosują własne wzory gwarancji bankowych, których treść może podlegać bardzo ograniczonym zmianom. W tej sytuacji obligowanie wykonawcy do ustanowienia zabezpieczenia w formie gwarancji o określonej treści (wg wzoru ustalonego przez Zamawiającego) może uniemożliwić ustanowienie zabezpieczenia w tej formie chociażby

z uwagi na brak możliwości uzgodnienia z bankiem treści gwarancji. W związku z powyższym Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż Zamawiający dopuści możliwość wniesienia zabezpieczenia w formie gwarancji bankowej o treści różniącej się do treści wzoru gwarancji stanowiącej załącznik do SWZ, o ile gwarancja wnoszona przez Wykonawcę spełniać będzie wymagania wynikające z ustawy p.z.p.

Odpowiedź: Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z treścią załącznika nr 4a do projektowanych postanowień umowy możliwe jest wniesienie gwarancji sporządzonej według innego wzoru, jednak winna ona zawierać wszystkie istotne postanowienia zawarte w przedstawionym wzorze, tj.:

- 1) klauzulę o nieodwołalnym i bezwarunkowym charakterze gwarancji;
- 2) klauzulę – płatne na pierwsze żądanie w terminie do 14 dni od dnia otrzymania żądanie zapłaty;
- 3) klauzulę o zapłacie na podstawie wyłącznie pisemnego oświadczenia Beneficjenta o tym że żądana kwota jest mu należna z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, bez konieczności dołączania do żądania dodatkowych dokumentów wskazujących na zasadność lub podstawę żądania zapłaty (abstrakcyjny charakter zobowiązania Gwaranta);
- 4) klauzulę o braku obowiązku powiadamiania Gwaranta o zmianach do umowy oraz braku wpływu dokonywanych zmian Umowy na zobowiązanie Gwaranta;
- 5) klauzulę o poddaniu ewentualnych sporów jakie mogą wyniknąć na tle realizacji gwarancji pod rozstrzygnięcie sądu właściwego dla siedziby jednostki organizacyjnej Beneficjenta;
- 6) klauzulę prawa właściwego – prawa polskiego.

W przypadku modyfikacji wzoru gwarancji, Wykonawca zobowiązany będzie przed podpisaniem umowy uzgodnić treść gwarancji z Zamawiającym

10. Pytanie do wzoru umowy §16 ust. 1

W związku z treścią §16 ust. 1 wzoru umowy Wykonawca wskazuje, iż za siłę wyższą uznawane będą również ataki hakerskie.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że atak hakerski może być uznany zgodnie z umową za przypadek siły wyższej.

11. Pytanie do przedmiotu zamówienia

Czy w związku z wydłużonymi czasami dostaw półek dyskowych do posiadanych przez Zamawiającego macierzy Dell PowerVault ME4012, Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji dostawy do dnia 31 stycznia 2023?

Odpowiedź: Powołując się na §2 ust. 7 Umowy nr DOI/SK/85112/6220/646/2022/741 na udzielenie w 2022 r. dotacji celowej na zakupy inwestycyjne Zamawiający nie dopuszcza wydłużenia terminu realizacji dostawy do dnia 31 stycznia 2023r. Termin podany w §5 ust. 1 wzoru umowy pozostaje więc wiążący. Zamawiający do dnia 16 grudnia musi rozliczyć się z dotacji przekazując Ministerstwu skan oryginałów dokumentów: faktury zakupowej oraz protokołu zdawczo-odbiorczego.

Przewodniczący Komisji Przetargowej