

# SAMODZIELNY PUBLICZNY KLINICZNY SZPITAL OKULISTYCZNY

## KATEDRA I KLINIKA OKULISTYKI WYDZIAŁU LEKARSKIEGO WARSZAWSKIEGO UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO



Dyrektor - Kierownik Katedry i Kliniki:

**prof. dr hab. n. med. Jacek P. Szaflik**

03-709 Warszawa, ul. J. Sierakowskiego 13

Tymczasowa lokalizacja: 00-576 Warszawa, ul. Marszałkowska 24/26

NIP 113-21-68-300 • REGON 016084355 • KRS 0000113950

PN-EN ISO 9001:2015-10 • [www.spkso.waw.pl](http://www.spkso.waw.pl) • e-mail: [klinika@spkso.waw.pl](mailto:klinika@spkso.waw.pl)

Telefon: + 48 22 511-62-00 (centrala), +48 22 511-63-17 (kancelaria)

+48 22 511-62-10 do 11 (rejestracja), +48 22 511-63-16 (fax kancelaria)

**Warszawa, dnia 04.11.2022 r.**

**Wszyscy uczestnicy postępowania**

**Nr sprawy ZP/10/2022**

Przedmiot postępowania:

**DOSTAWA OPROGRAMOWANIA ORAZ USŁUG TELEINFORMATYCZNYCH PODNOSZĄCYCH POZIOM CYBERBEZPIECZEŃSTWA SYSTEMÓW IT DO SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO KLINICZNEGO SZPITALA OKULISTYCZNEGO W WARSZAWIE W RAMACH UMOWY O FINANSOWANIE ZE ŚRODKÓW POCHODZĄCYCH Z FUNDUSZU PRZECIWDZIAŁANIA COVID-19 W CELU PODNIESIENIA POZIOMU BEZPIECZEŃSTWA SYSTEMÓW TELEINFORMATYCZNYCH ŚWIADCZENIODAWCÓW**

### **ZAWIADOMIENIE**

#### **O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**- w zakresie pakietów nr 2 i 3**

Zamawiający tj. Samodzielny Publiczny Kliniczny Szpital Okulistyczny, działając na podstawie art. 253 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz.1710 ze zm.) informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt.1 ustawy Pzp), ) na dostawę oprogramowania oraz usług teleinformatycznych podnoszących poziom cyberbezpieczeństwa, za najkorzystniejsze uznane zostały oferty n/wym. Wykonawców:

**1. w zakresie pakietu nr 2 – Szkolenie dotyczące cyberbezpieczeństwa**

TSLab Technology&Safety S.C.

Katarzyna Pisarska, Sebastian Wielba

20-027 Lublin, ul. Sądowa 2/11

**2. w zakresie pakietu nr 2 – Audyt poziomu bezpieczeństwa teleinformatycznego**

SPRINT S.A.

80-298 Gdańsk, ul. Budowlanych 64 E

Uzasadnienie wyboru — są to oferty, które spełniają wszystkie wymogi ustawy – Prawo zamówień publicznych, wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) a także uzyskały najkorzystniejszą ilość punktów w ramach kryterium „cena” w zakresie pakietów 2 i 3.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium "cena"	Łączna ilość pkt.
-----------	-----------	-------------------------------	-------------------

**pakiet nr 2 – szkolenie dotyczące cyberbezpieczeństwa**

7	TSLab Technology&Safety S.C. Katarzyna Pisarska, Sebastian Wielba 20-027 Lublin, ul. Sądowa 2/11	100,00	<b>100,00</b>
---	--	--------	---------------

**pakiet nr 3 – audyt poziomu cyberbezpieczeństwa teleinformatycznego**

4	<b>SPRINT S.A.</b> 80-298 Gdańsk, ul. Budowlanych 64 E	100,00	<b>100,00</b>
---	---	--------	---------------

**Informacja o terminie zawarcia umowy.**

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zawiera umowę w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W tej sytuacji termin zawarcia umowy ustala się na dzień **10.11.2022 r.**

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY**

Zamawiający informuje ponadto, że na podstawie art.226 ust.1 pkt. 4) ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2022 poz.1710) podjęta została decyzja o odrzuceniu ofert złożonych przez n/wym. firmę w odniesieniu do poszczególnych pakietów:

➤ [w zakresie pakietów nr 2 i 3](#)

**PLC Doradztwo Informatyczne S.C.**  
**Jerzy Ślebodziński, M. Kierzkowski**  
**61-314 Poznań, ul. Michałowo 31A**

Uzasadnienie: Oferta złożona przez Wykonawcę została sporządzona w postaci papierowej, a następnie odwzorowana w postaci skanu w formacie pdf. Na tej podstawie Zamawiający wstępnie uznał dokument za elektroniczną kopię oryginału Formularza OFERTA. Analizując dokument Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie opatrzył oferty wymaganym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym co było wymogiem określonym w art. XII pkt.2 SWZ. Mając na względzie zapisy o sposobie komunikacji zawarte w rozdz. XII pkt.1-2 oraz wymagania określone w art. 3 pkt 2 ustawy o informatyzacji z dnia 17 lutego 2005 roku Zamawiający uznał, iż złożona oferta nie spełnia wymogów ważności i związku z tym podlega odrzuceniu w zakresie pakietów nr 2 i 3.

Podstawa prawna – art.226 ust.1 pkt.6 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz.1710 ze zm).

Przewodniczący Komisji Przetargowej